



Al contestar cite este número:
Radicado DADEP No. 20253010053281

20253010053281

Bogotá D.C., 2025-04-10
301

CORREO ELECTRÓNICO

Doctora
LUZ ANGÉLICA VIZCAINO SOLANO
Secretaria General de Organismo de Control
CONCEJO DE BOGOTÁ
Dirección: Calle 36 No. 38A-41
Correo electrónico: secretariageneral@concejobogota.gov.co
Ciudad

CONCEJO DE BOGOTÁ 24-04-2025 05:45:56
2025ER10902 O 1 Fol:1 Anex:0
ORIGEN: IDRD/DANIEL ANDRES GARCIA CAÑON
DESTINO: SECRETARIA GENERAL/VIZCAINO SOLANO LUZ ANGELICA
ASUNTO: RESPUESTA PROPOSICION 514 DE 2025
OBS: —

REFERENCIA: Rad. DADEP No. 20254000084362 de 03/04/2025
Rad. Concejo de Bogotá No. 2025EE6597 de 03/04/2025

ASUNTO: Proposición No. 457 de 01 de abril de 2025
Tema: Implementación del Decreto 010 de 2022

Respetada doctora Luz, reciba un cordial saludo.

En atención al radicado de la referencia, mediante el cual nos traslada por competencia la Proposición No. 457 de 2025 presentada por los concejales Oscar Jaime Ramírez Vahos y Sandra Forero Ramírez, de la bancada del Partido Político Centro Democrático, este Departamento Administrativo remite respuesta en los siguientes términos:

1. Informe cuántas solicitudes para la implementación de un plan de administración y cuidado del espacio público - PACEP, se han presentado ante la respectiva entidad que usted dirige hasta la fecha.

Respuesta: informamos que a la fecha esta Defensoría ha recibido 180 solicitudes de PACEP.

2. Para cada una de las solicitudes que se han presentado para la implementación de PACEP informe:

- a. Organización que radica la solicitud (Art. 2 Decreto 010 de 2022)**
- b. Fecha de radicación**
- c. Propuesta de PACEP presentada**
- d. Mobiliario instalado en el espacio público objeto de trámite**
- e. Polígono determinado para el PACEP**
- f. Estado del respectivo trámite**



Respuesta: teniendo en cuenta que se trata de una gran cantidad de información, procedimos a organizarla en un archivo de Excel, el cual se puede consultar en el siguiente link:

[INFORMACIÓN PACEP PARA DAR RESPUESTA A PROPOSICIÓN 457 DE 2025.xlsx](#)

3. *Precise cuáles solicitudes de PACEP han sido devueltas por la respectiva entidad. Indique las razones que explican la respectiva devolución para la subsanación de documentos, y si el trámite fue subsanado por la organización solicitante.*

Respuesta: de conformidad con el Decreto 10 de 2022 las causales y razones más frecuentes de devolución para subsanación que se han identificado dentro las propuestas presentadas a la fecha han sido las siguientes:

- No se acredita la existencia de un proceso de recuperación que pretenda la recuperación del espacio público objeto del PACEP (artículo 2).
- No se encuentra demostrada la existencia de los elementos de seguridad instalados antes del 14 de enero de 2021 (artículo 1).
- La identificación de los elementos de seguridad instalados en el espacio público no se realiza en debida forma o se encuentra incompleta (artículo 1).
- El polígono no se enuncia de forma clara y precisa (artículo 1).
- No se allega el registro fotográfico de los elementos de seguridad instalados en el espacio público (artículo 3 numeral 4).
- No se aporta la manifestación bajo juramento de la no existencia de acciones populares o de tutela (artículo 3 numeral 5).
- El documento que acredita la existencia de la persona jurídica que presenta la solicitud de PACEP no se encuentra vigente (artículo 3 numeral 2).
- No se encuentra acreditado interés de la comunidad del sector objeto del PACEP, a través de copia del acta de asamblea (artículo 3 numeral 3).

4. *Informe cuántas visitas técnicas ha realizado la respectiva entidad con el fin de validar las condiciones técnicas, sociales y jurídicas para la posterior expedición de PACEP. Precise las visitas realizadas por trámite presentado.*

Respuesta: se han realizado 35 visitas por parte de un equipo interdisciplinario de este Departamento Administrativo, las cuales se detallan a continuación:

	Solicitante del PACEP	Localidad	Fecha Presentación Propuesta	Fecha de visita de Diagnóstico	Estado del trámite
1	Corporación Cívica de Vecinos de Cedro Golf (CORCIVEGOLF)	Usaquén	26/04/2022	12/08/2022	Se negó con la Resolución 347 de 12 de septiembre de 2013. SDM dio concepto de NO viabilidad.
2	Asociación de Propietarios Casas Entre Ríos	Barrios Unidos	24/6/2022	21/09/2022	En trámite. Para expedir resolución. Tiene concepto de viabilidad condicionada de Movilidad y de NO viabilidad del IDRD.
3	Junta de Acción Comunal (JAC) La Esmeralda	Teusaquillo	7/10/2022	30/01/2023	En trámite. Para expedir Resolución. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD.
4	Conjunto Residencial Rincón De San Nicolás	San Cristóbal	2/12/2022	27/03/2023	En trámite. Respuesta entidades. Varios administradores de espacio público. Se debe citar mesa interinstitucional
5	Asociación de Residentes Comunidad CRA 52 A con Calle 118 – Veci Forever	Suba	8/05/2023	27/7/2023	Tiene autorización de PACEP mediante Resolución 377 de 26 de septiembre de 2024.
6	Conjunto Residencial Los Frailejones	Engativá	25/5/2023	28/08/2023	Tiene autorización de PACEP mediante Resolución 122 de 12 de abril de 2024.
7	Conjunto Residencial Bolivia XII	Engativá	6/06/2023	17/8/2023	Tiene autorización de PACEP mediante Resolución 121 de 12 de abril de 2024.

8	Agrupación de Vivienda Antigua Helvetia	Suba	18/7/2023	11/10/2023	Concepto de NO viabilidad del IDRD. Se negó con Resolución 15 de 17 de enero de 2025.
9	Diamante de Zarzamora I Y II Etapa	Engativá	3/08/2023	1/11/2023	En trámite. Para expedir resolución. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD.
10	Agrupación Residencial Tejares del Norte II y III Primera y Segunda Etapa	Suba	14/8/2023	2/10/2023	Concepto de NO viabilidad del IDRD. Se negó con Resolución 17 de 17 de enero de 2025.
11	Conjunto San Lorenzo de la Llanada	Ciudad Bolívar	29/8/2023	6/10/2023	Concepto de NO viabilidad del IDRD. Se negó con Resolución 16 de 17 de enero de 2025.
12	Agrupación de Copropietarios Zonas A y B del Conjunto Residencial Bochica 1 PH - Segunda Presentación	Engativá	29/9/2023	19/10/2023	En trámite. Para expedir Resolución. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD y de Viabilidad del IDU.
13	Asociación de vecinos de Santa Catalina II	Suba	28/9/2023	20/12/2023	En trámite. Respuesta entidades. Varios administradores de espacio público. Se debe citar mesa interinstitucional.
14	Conjunto Parque Residencial Timiza	Kennedy	2/10/2023	1/11/2023	En trámite. Respuesta entidades. Varios administradores de espacio público. Se debe citar mesa interinstitucional.

15	Asociación de Vecinos de la Urbanización Montearroyo	Usaquén	13/10/2023	12/02/2024	En trámite. Respuesta entidades. Varios administradores de espacio público. Se debe citar mesa interinstitucional.
16	Conjunto Residencial Cedro Bolívar II Sector	Usaquén	17/11/2023	2/02/2024	En trámite. Respuesta entidades. Tiene concepto de viabilidad del IDU.
17	Urbanización Molinos de la Caracas	Rafael Uribe Uribe	14/12/2023	6/03/2024	En trámite. Respuesta entidades. Varios administradores de espacio público. Se debe citar mesa interinstitucional.
18	Conjunto Residencial San Lorenzo del Escorial	Suba	9/01/2024	13/03/2024	Para expedir Resolución. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD y de viabilidad de la SDM.
19	Asociación de Vecinos La Floresta	Suba	5/03/2024	22/05/2024	En trámite. Tiene concepto de viabilidad de la SDM. Para expedir resolución.
20	Conjunto Residencial Hacienda El Cedro I	Usaquén	13/03/2024	27/05/2024	En trámite. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD. Para expedir resolución.
21	CENTRO EMPRESARIAL Y DE NEGOCIOS PASEO REAL	Usaquén	26/04/2024	15/07/2024	En trámite. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD. Para expedir resolución.

22	Agrupación de Vivienda Guacarí - Segunda Presentación	Suba	8/05/2024	18/06/2024	En trámite. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD. Para expedir resolución.
23	Asociación de Propietarios Iberia 130	Suba	17/05/2024	29/8/2024	En trámite. Respuesta entidades. Varios administradores de espacio público. Se debe citar mesa interinstitucional.
24	Conjunto Residencial Bilbao P.H	Suba	21/05/2024	19/07/2024	En trámite. Respuesta entidades. Tiene concepto de viabilidad del IDU.
25	Agrupación Villa Alamos Manzana 1	Engativá	27/06/2024	9/09/2024	En trámite. Respuesta entidades. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD.
26	Asociación de Vecinos Remanso del Pórtico (ASOVERPO)	Suba	30/07/2024	21/10/2024	En trámite. Respuesta entidades. Tiene concepto de viabilidad de la SDM.
27	Agrupación Urbibosques	Usaquén	1/08/2025	15/10/2024	En trámite. Respuesta entidades. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD.
28	Conjunto Residencial El Valle de Usaquén Conjunto 2 PH	Usaquén	20/08/2024	10/9/2024	En trámite. Respuesta entidades. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD.
29	Conjunto Residencial Torre Portal de Suba	Suba	21/08/2024	5/11/2024	En trámite. Respuesta entidades. Tiene concepto de NO viabilidad del IDRD.

30	Asociación Cívica Recreo de los Frailes	Suba	16/09/2024	31/10/2024	En trámite. Respuesta entidades.
31	Conjunto Parque Residencial Bavaria - Segunda Presentación	Santa Fe	25/09/2024	6/12/2024	En trámite. Respuesta entidades.
32	Unidad Residencial Risaralda	Tunjuelito	13/11/2024	10/2/2025	En trámite. Respuesta entidades.
33	Asociación de Vecinos Altos del Chicó	Chapinero	16/12/2024	31/01/2025	En trámite. Respuesta entidades.
34	Agrupación Residencial La Cofradia PH	Fontibón	23/12/2024	3/03/2025	En trámite. Respuesta entidades.
35	Conjunto Residencial Portal de la Campiña	Suba	6/02/2025	8/4/2025	En trámite. Se realizó visita el 8 de abril de 2025.

5. Precise cuáles solicitudes para la implementación de un plan de administración y cuidado del espacio público han tenido concepto de viabilidad, así como las recomendaciones establecidas por la entidad.

Respuesta: precisamos que en virtud del artículo 5 del Decreto 10 de 2022 el concepto de viabilidad o no viabilidad es emitido directamente por el administrador del espacio público y no por la Defensoría, la norma establece lo siguiente:

“Artículo 5. TRÁMITE DEL PACEP ANTE EL ADMINISTRADOR DE LOS BIENES DE USO PÚBLICO. Para efectos de la autorización respectiva del PACEP, el administrador del espacio público tendrá 15 días hábiles para pronunciarse sobre la viabilidad o inviabilidad y las recomendaciones para el PACEP, contados desde el día siguiente al recibo de la información allegada por el DADEP.”

Hemos recibido concepto de viabilidad por parte de la Secretaría Distrital de Movilidad para las propuestas de PACEP presentadas por la ASOCIACION DE RESIDENTES NIZA CORDOBA - SEPTIMA ETAPA y ASOCIACION DE RESIDENTES COMUNIDAD CRA 52 A CON CALLE 118 - VECI FOREVER - RUPÍ 2528-9, los cuales ya cuentan con Resolución de autorización expedida y ejecutoriada. También tiene concepto de viabilidad la propuesta presentada por la ASOCIACIÓN DE VECINOS DE LA FLORESTA, encontrándose en proyección el respectivo acto administrativo.

Así mismo por parte del Instituto de Desarrollo Urbano – IDU hemos obtenido conceptos de viabilidad para las propuestas presentadas por los Conjuntos Residenciales Bolivia XII y Los Frailejones, dentro de las cuales ya se emitió la Resolución de autorización, tal como se indicará en el numeral 6.

Así mismo contamos con concepto de viabilidad dentro de los PACEP presentados por los Conjuntos Residenciales Bilbao y Cedro Bolívar 2, los cuales tienen respuesta pendiente de las Alcaldías Locales y una vez se cuente con las mismas se expedirá la resolución de autorización.

6. Informe cuáles solicitudes para implementación de PACEP han sido autorizadas por la respectiva entidad. Anexe los actos administrativos expedidos para cada caso.

Respuesta: en relación a las solicitudes de implementación a la fecha se han expedido 4 actos administrativos autorizando PACEP basados en los conceptos de VIABILIDAD emitidos por los administradores de espacio público, así:

- Resolución DADEP 493 de 20 de diciembre de 2023 *"Por la cual se resuelve la solicitud de PACEP presentada por la ASOCIACION DE RESIDENTES NIZA CORDOBA - SEPTIMA ETAPA"*. Bien de uso público con uso de ZONA VIAL – VIA VEHICULAR.
- Resolución DADEP 121 de 12 de abril de 2024 *"Por la cual se resuelve la solicitud de PACEP presentada por el Conjunto Residencial Bolivia XII- RUPI 1611-7"*. Bien de uso público con uso de AREA DE CONTROL AMBIENTAL.
- Resolución DADEP 122 de 12 de abril de 2024 *"Por la cual se resuelve la solicitud de PACEP presentada por el CONJUNTO RESIDENCIAL LOS FRAILEJONES - RUPI 1632-7"*. Bien de uso público con uso de AREA DE CONTROL AMBIENTAL.
- Resolución DADEP 377 de 26 de septiembre de 2024 *"Por la cual se resuelve la solicitud de PACEP presentada por la ASOCIACION DE RESIDENTES COMUNIDAD CRA 52 A CON CALLE118 - VECI FOREVER - RUPI 2528-9"*. Bien de uso público con uso de ZONA VIAL – VIA VEHICULAR.

Anexamos resoluciones para su conocimiento.

7. Informe cuáles solicitudes para implementación de PACEP han sido finalmente negadas por la respectiva entidad. Indique las razones que explican la negativa frente a cada solicitud.

Respuesta: se indica que se han expedido 4 actos administrativos negando PACEP con base en los conceptos de NO VIABILIDAD emitidos por los respectivos administradores de espacio público, así:

- Resolución 347 de 12 septiembre de 2023 *"Por la cual se resuelve la solicitud de PACEP presentada por la CORPORACION CIVICA DE VECINOS DE CEDRO GOLF (CORCIVEGOLF)"*. Bien de uso público con uso de ZONA VIAL – VIA VEHICULAR.
- Resolución 015 de 17 de enero de 2025 *"Por la cual se resuelve la solicitud de Plan de Administración y Cuidado de Espacio Público presentada por la Agrupación Antigua Helvetia P.H. – RUPI 1415-2"*. Bien de uso público con uso de PARQUE.
- Resolución 016 de 17 de enero de 2025 *"Por la cual se resuelve la solicitud de Plan de Administración y Cuidado de Espacio Publico presentada por el Conjunto Residencial San Lorenzo de la Llanada relacionada con la ZONA RECREATIVA identificada con el RUPI 4133-3"*. Bien de uso público con uso de PARQUE.

- Resolución 017 de 17 de enero de 2025 *"Por la cual se resuelve la solicitud de Plan de Administración y Cuidado de Espacio Público presentada por la Agrupaciones Residenciales Tejares Del Norte II y III, Primera y Segunda Etapa – RUPI 2126-5"*. Bien de uso público con uso de PARQUE.

Se anexan las resoluciones enunciadas en las cuales se incluye el concepto de no viabilidad del administrador de espacio público, para su conocimiento.

8. Precise, en el marco de sus competencias, los principales retos, limitaciones y obstáculos técnicos, sociales, administrativos y jurídicos identificados por la entidad, en relación con la implementación del Decreto 010 de 2022.

Respuesta: Las siguientes son algunas situaciones que se han evidenciado:

1. La comunidad en general tiende a denominar al Decreto 10 de 2022, como el que "autoriza cerramientos", sin embargo, es preciso mencionar que no se trata de cerramientos sino de elementos de seguridad que debían encontrarse instalados antes del 14 de enero de 2021, esto es, la entrada en vigor de la ley 2079 de 2021.
2. Otra situación que desmotiva a las comunidades es que mediante esta figura no procede la autorización de instalación de nuevos elementos de restricción.
3. Las comunidades pretenden darle diferentes aplicaciones al decreto con el fin de poder adelantar aprovechamiento económico en los predios, desconociendo la naturaleza del legislador al crear la figura del Decreto, que es solo y exclusivamente por motivos de seguridad.
4. Los proponentes buscan dilatar los procesos de recuperación de espacio público o incluso incumplir las decisiones administrativas sancionatorias y/o policivas con la presentación de la propuesta, lo cual no es legalmente aplicable.
5. Conflictos de aplicabilidad de la ley con normas del nivel Distrital. Incompatibilidad de las disposiciones del POT y del PACEP.
6. Incumplimiento de los requisitos establecidos en el Decreto, presentación extemporánea de subsanaciones.
7. Pretender solucionar mediante la figura, problemas jurídicos o comunitarios entre organizaciones, relacionadas con la propiedad horizontal, temas de cobros de administración, infracciones urbanísticas, cambios de uso, etc.
8. Cuando la propuesta de PACEP recae sobre bienes públicos con uso de parque, el IDRD en calidad de administrador del espacio público no ha otorgado viabilidad a ninguna de las propuestas que hemos trasladado para concepto.
9. Las alcaldías locales no dan respuesta dentro del término legal ni de forma completa a las solicitudes elevadas en el marco del Parágrafo Primero del artículo 4 del Decreto 10 de 2022, siendo necesario requerir en varias ocasiones, lo cual dilata el trámite.

10. Cuando se trata de un polígono que contiene varios bienes de uso público con diferente administrador, se debe citar mesa de trabajo y ante la disparidad de concepto de viabilidad, elevamos solicitud de concepto jurídico a la OJ sobre el sentido del acto administrativo. Por ejemplo, el cerramiento incluye vía vehicular y parque, la SDM otorgó viabilidad respecto de la vía y el IDRD no dio viabilidad con relación a la zona verde, ¿cómo se debe proyectar el acto administrativo, negando, autorizando parcialmente?.
11. Ante la negativa generalizada del IDRD consideramos pertinente realizar solicitud de concepto jurídico a la Oficina Jurídica sobre la aplicabilidad o no del Decreto 10 de 2022 en bienes de uso público con uso de parques.

9. Informe cuántas solicitudes de PACEP, que incluyan elementos en el espacio público al interior de parques vecinales o de bolsillo, han sido presentadas hasta la fecha.

Respuesta: de las 180 solicitudes de PACEP presentadas 137 han incluido parques o recaen sobre elementos de seguridad instalados en parques.

10. Frente al numeral anterior, informe:

a. Estado del trámite de cada una de las solicitudes. En el Excel.

b. Solicitudes aprobadas: Ninguna.

c. Solicitudes negadas, con su debida justificación. Tres.

Respuesta: en el link incluido en el numeral 1, hay una hoja denominada PACEP (PARQUES) que contiene la información aquí solicitada.

No se ha aprobado ninguna propuesta de PACEP que recaiga o contenga parques dentro del polígono, en atención a que el IDRD no ha dado ningún concepto de viabilidad en tal sentido.

A la fecha se han expedido 3 resoluciones negando PACEP que recaen sobre elementos de seguridad instalados en parques, que fueron relacionadas y enunciadas en la respuesta al numeral 7.

Lo anterior, debido a que el IDRD como administrador del espacio público con uso de PARQUE, ZONAS RECREATIVAS ha emitido conceptos de NO VIABILIDAD, bajo las siguientes justificaciones y argumentos:

- 1.1. *La norma nacional indica que debe existir un proceso de restitución sobre el predio, empero, en los requisitos de la norma Distrital, la comunidad interesada debe declarar bajo la gravedad de juramento que no conoce de la existencia de acciones populares, de tutela ni de ningún otro proceso judicial, en trámite o en firme, que ordenen la restitución del espacio público objeto del PACEP, lo cual resulta contradictorio.*
- 1.2. *Lo dispuesto en el Acuerdo 433 de 2010 y la resolución 087 de 2011, parte del hecho de adecuar un "Amoblamiento" (no cerramiento), a unas condiciones de altura y transparencia, sin adelantar la instalación de elementos previstos en la Cartilla de*

Mobiliario Urbano, sin embargo, el Decreto 10 de 2022 en su artículo 11 indica que debe realizarse únicamente con los elementos incluidos en la Cartilla de Mobiliario Urbano.

*Sobre esto, deberá tenerse en cuenta que mediante el Decreto 263 de 21 de junio de 2023 “(...) Por el cual se adopta el Manual de Espacio Público de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones. (...)” se derogó el Decreto 603 de 2007 “(...) Por el cual se actualiza la “Cartilla de Mobiliario Urbano de Bogotá D.C”, adoptada mediante Decreto Distrital 170 de 1999, y se dictan otras disposiciones (...)”, **se adoptó una nueva cartilla, en la cual no se consideran elementos de control o cerramientos.***

- 1.3. *El artículo 122 del Decreto 555 de 2021 -Plan de Ordenamiento Territorial- establece que **“(...) Se prohíben los cerramientos de los elementos que conforman el sistema de espacio público peatonal y para el encuentro.** Excepcionalmente se permitirá el cerramiento de la infraestructura deportiva al interior de parques de la red estructurante cuando se requiera para su correcto funcionamiento. **Para los parques existentes que cuenten con cerramiento a la fecha de expedición del presente plan se deberá prever la eliminación paulatina del cerramiento atendiendo los criterios de vitalidad, conforme a la programación de su mantenimiento, diseño y/o construcción (...)”**, resultado inaplicable lo dispuesto en el Decreto 10 de 222 respecto a la implementación de las disposiciones del Acuerdo 433 de 2010 y la resolución 087 de 2011 en el Sistema de Espacio Público Peonatal y para el Encuentro.*
- 1.4. *Conforme el Acuerdo 927 de 2024 “(...) Por medio del cual se adopta el plan de desarrollo económico, social, ambiental y de obras públicas del distrito capital 2024-2027 “Bogotá Camina Segura (...)”, se señaló como una de las metas estratégicas correspondientes al objetivo 1 “Bogotá avanza en seguridad” la incorporación de 5.000.000 m2 de espacio público efectivo para la ciudad y pasar de 4.79 m2 de espacio público efectivo por cada habitante a 5,17 m2, por lo que en armonía con lo señalado resulta inaplicable lo dispuesto en el Decreto 10 de 2022.*

11. Informe cuántos ejercicios de participación con comunidades ha adelantado la Administración Distrital, con ocasión del Decreto 010 de 2022. Presente un balance de estos ejercicios de participación.

Respuesta: indicamos que a la fecha se han desarrollado 50 reuniones con ocasión del Decreto 010 de 2022, las cuales se relacionan a continuación:

No.	FECHA	MODALIDAD	QUIEN SOLICITA	LOCALIDAD	ASISTENTES
1	25/2/2022	Virtual	HC Samir Abisambra	Suba	Alcaldía Local de Suba, Secretaría de Hábitat, Secretaría de Gobierno, Asesor de concejal Samir Abisambra y miembros de la comunidad
2	28/2/2022	Virtual	Alcaldía Local Barrios Unidos	Barrios Unidos	Funcionarios de la Alcaldía Local y miembros de la comunidad de Entrerios.

3	23/3/2022	Presencial	Alcaldía Local de Fontibón	Fontibón	Secretaría de Movilidad, Alcaldía Local de Fontibón, secretaria de Seguridad y funcionarios de la secretaria de Gobierno, Gestión Policial.
4	10/05/2022	Presencial	HC Onzaga por solicitud del Despacho de la Directora	Suba y Puente Aranda	Asesores UTL concejal, comunidad de Villa Catalina, Arrayanes, Callejón de la estanzuela.
5	20/05/2022	Virtual	Alcaldía Local de Engativá	Engativá	Funcionarios y Contratistas
6	20/5/2022	Presencial	Alcaldía Local de Suba	Suba	Comunidad de Niza 3 y 9 y Alcaldía Local de Suba
7	5/03/2022	Presencial	Restituciones Voluntarias - Comunidad Villas de Granada	Engativá	Comunidad y grupo de Restituciones Voluntarias
8	8/06/2022	Presencial	Alcaldía Local de Fontibón	Fontibón	Funcionarios de IVC y de las inspecciones de Policía
9	13/06/2022	Presencial	Alcaldía Local de Engativá	Engativá	Funcionarios y Contratistas
10	30/06/2022	Presencial	Comunidad de Urbanización Calabria	Ciudad Bolívar	Comunidad
11	28/06/2022	Virtual	Alcaldía Local de Santa Fe	Santa Fe	Funcionarios y Contratistas
12	13/07/2022	Presencial	Concejal Onzaga	Suba y Puente Aranda	Comunidades, asesores del Concejal y restituciones voluntarias
13	18/07/2022	Presencial	Concejal Abisambra	Antonio Nariño	Comunidad de Luna Park, Alcaldesa y Asesor de Antonio Nariño
14	21/07/2022	Virtual	Solicitud orfeo 2022408141312 Tundama	Kennedy	Comunidad de Tundama
15	22/7/2022	Presencial	Alcaldía Local de Chapinero	Chapinero	Funcionarios y Contratistas
16	26/7/2022	Presencial	Alcaldía Local de Tunjuelito	Tunjuelito	Funcionarios y Contratistas
17	25/7/2022	Virtual	Comunidad del barrio ICATÁ	Usaquén	Comunidad
18	27/7/2022	Virtual	Comunidad de ofir el trébol en la localidad de Fontibón	Fontibón	Comunidad
19	28/7/2022	Virtual	Alcaldía Local de Ciudad Bolívar	Ciudad Bolívar	Funcionarios y Contratistas
20	28/7/2022	Virtual	Comunidad de Santa Monica1 RUP1 325-9	Suba	Comunidad
21	1/08/2022	Presencial	Alcaldía local de Teusaquillo	Teusaquillo	Funcionarios y Contratistas
22	13/10/2022	Virtual	Comunidad de Quintas del Cerro	Suba	Comunidad
23	24/10/2022	Virtual	Reunión Urb. Marantá RUP1 176-2	Usaquén	Comunidad

24	22/11/2022	Virtual	Comunidad de Madelena	Ciudad Bolívar	Comunidad
25	15/3/2023	Presencial	Comunidad de Casablanca	Kennedy	Comunidad
26	11/04/2023	Presencial	Comunidad Urb. Villa Carolina	Engativá	Comunidad
27	21/4/2023	Presencial	Comunidad de Banderas	Kennedy	Comunidad
28	3/05/2023	Presencial	Entidades Administradoras de Espacio Público: IDU, IDRD, SDM, DADEP	Entidades	IDRD, SEGURIDAD, MOVILIDAD E IDU
29	13/06/2023	Presencial	Comunidad La Floresta	Suba	Comunidad
30	24/7/2023	Presencial	Comunidad Calabria	Ciudad Bolívar	Comunidad
31	18/07/2023	Presencial	Comunidad Madelena	Ciudad Bolívar	Comunidad
32	18/07/2023	Presencial	Comunidad Bochica	Engativá	Comunidad
33	29/08/2023	Presencial	JAC Nueva Roma	Kennedy	Comunidad
34	4/09/2023	Presencial	Comunidad Rincón de la Valvanera	Ciudad Bolívar	Comunidad
35	8/11/2023	Presencial	Comunidad Arrayanes	Suba	Comunidad
36	28/09/2023	Presencial	Comunidad de Molinos de la Caracas	Rafael Uribe Uribe	Comunidad, edil Jaime Cardona
37	10/11/2023	Presencial	Comunidad Parque Real 1 y 2	Tunjuelito	Administradora y Cristian Asesor de Dirección
38	27/11/2023	Virtual	Multifamiliares Valles de Usaquén	Usaquén	Comunidad
39	16/02/2024	Virtual	Comunidad de Torredon	Engativá	Comunidad
40	19/06/2024	Presencial	Comunidad La Cofradía	Fontibón	Comunidad
41	3/07/2024	Virtual	Comunidad Recreo de los Frailes	Suba	Comunidad
42	5/07/2024	Virtual	Alcaldía de Engativá	Engativá	Funcionarios y Contratistas
43	19/07/2024	Virtual	Comunidad Iberia	Suba	Comunidad
44	1/11/2024	Virtual	Comunidad Tundama	Kennedy	Comunidad
45	29/01/2025	Presencial	Comunidad Lagartos Gallery	Suba	Comunidad y Edil John Jaime Jiménez
46	28/02/2025	Presencial	Comunidad Urbanización Veracruz	Suba	Comunidad y Edil Andrés Cortes
47	21/03/2025	Virtual	Comunidad ANILLOS 9, 10 y 11 DE SANTA CECILIA	Engativá	Comunidad

48	21/03/2025	Presencial	Comunidad Torredon	Engativá	Comunidad
49	2/04/2025	Virtual	Comunidad Agora 1	Suba	Comunidad
50	9/04/2025	Presencial	Casablanca Etapas 1 y 2	Kennedy	Comunidad

De manera general hemos identificado al realizar las socializaciones del Decreto 10 de 2022 que las comunidades han manifestado el interés de instalar más elementos de seguridad adicionales a los ya instalados o como se puso de presente en el numeral 8.1. se tiende a denominar la norma que “permite” encerrar bienes de uso público.

Se evidencia que la mayoría de propuestas de PACEP recaen sobre bienes de uso público con uso de parques, los cuales se encuentran encerrados y en algunos casos no se permite el acceso a la comunidad en general, lo cual generaría una prohibición de la propuesta, pues se debe garantizar el acceso, uso y goce a la ciudadanía, de lo contrario, estaríamos ante la privatización del espacio público.

Atentamente,

BASTIDAS

UBATE DORA

LUCIA

LUCÍA BASTIDAS UBATE

Directora

Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público

Firmado digitalmente

por BASTIDAS UBATE

DORA LUCIA

Fecha: 2025.04.10

14:09:27 -05'00'

Anexos:

1. Resolución Dadep 493 de 20 de diciembre de 2023 - Autoriza PACEP Niza 7 (PDF 11 folios)
2. Resolución Dadep 121 de 12 de abril de 2024 - Autoriza PACEP Bolivia XII (PDF 11 folios)
3. Resolución Dadep 122 de 12 de abril de 2024 - Autoriza PACEP Los Frailejones (PDF 12 folios)
4. Resolución Dadep 377 de 26 de septiembre de 2024 - Autoriza PACEP La Alhambra (PDF 11 folios)
5. Resolución 347 de 12 de septiembre de 2023 - Niega PACEP CORCIVEGOLF (PDF, 7 folios)
6. Resolución 015 de 17 de enero de 2025 - Niega PACEP Antigua Helvetia P.H. (PDF 10 folios)
7. Resolución 016 de 17 de enero de 2025 - Niega PACEP San Lorenzo de la Llanada (PDF 9 folios)
8. Resolución 017 de 17 de enero de 2025 - Niega PACEP Agrupaciones Residenciales Tejares Del Norte II y III, Primera y Segunda Etapa. (PDF 10 folios)

Proyectó:

Elsa Patricia Gómez Rueda – Abogada Contratista SGIEP

Revisó:

Claudia Poveda Fandiño – Profesional Especializada SGIEP

Kelly Johanna Guiza – Abogada Contratista SGIEP

Claudia Calderón Benítez – Abogada Contratista SGIEP

Maria Alejandra Vargas Real – Asesora SGIEP

Edgar Duarte Quiroga – Subdirector SGIEP

Nury Luz Peralta Cardoso – Asesora Despacho

Fecha:

Abril de 2025

Código Archivo:

300 38